

DAILY CURRENT AFFAIRS

IN HINDI

SPECIAL FOR UPSC & GPSC EXAMINATION

DATE : 12-08-25



The Hindu Important News Articles & Editorial For UPSC CSE

Tuesday, 12 Aug, 2025

Edition : International Table of Contents

| | |
|--|--|
| Page 01 Syllabus : GS 2 : International Relations | परमाणु खतरा पाकिस्तान का 'स्टॉक-इन-ट्रेड' है: केंद्र |
| Page 05 Syllabus : GS 2 : Indian Polity | लोकसभा ने आयकर विधेयक पारित किया; अधिकारियों के अधिकार बढ़े |
| Page 06 Syllabus : GS 3 : Environment & Ecology | जिनेवा प्लास्टिक संधि वार्ता में दोनों गुटों के बीच दरार जारी |
| Page 08 Syllabus : GS 2 : Indian Polity | न्यायालय का एक ऐसा फैसला जिसमें लैंगिक न्याय की कोई गुंजाइश नहीं |
| Page 10 Syllabus : GS 3 : Indian Economy | गूगल के प्रतिस्पर्धा-विरोधी मामले का क्या असर होगा? |
| Page 08 : Editorial Analysis Syllabus : GS 2 : Social Justice | स्वास्थ्य प्रशासन में नागरिक भागीदारी को पुनर्जीवित करना |

Page 01 : GS 2 : International Relations

पाकिस्तान के सेना प्रमुख फील्ड मार्शल असीम मुनीर ने हाल ही में अमेरिका दौरे के दौरान भारत के सिंधु नदी पर बांध निर्माण को लेकर उन्हें नष्ट करने और परमाणु हथियारों के प्रयोग की धमकी दी। भारत के विदेश मंत्रालय (MEA) ने इसे पाकिस्तान का "स्टॉक-इन-ट्रेड" (सामान्य हथियार) बताते हुए 'परमाणु ब्लैकमेल' को खारिज किया। यह विवाद ऐसे समय में हुआ है जब भारत-पाकिस्तान के बीच सिंधु जल संधि (IWT), आतंकवाद, और सीमा सुरक्षा को लेकर तनाव पहले से मौजूद है।

Nuclear threat is Pak's 'stock-in-trade': Centre

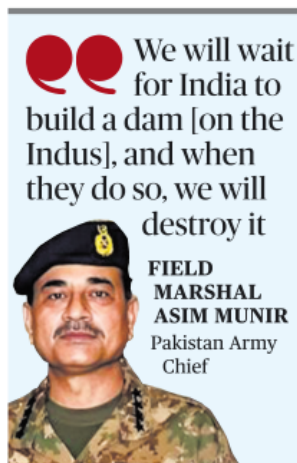
Doubts about integrity of Pakistan's nuclear command have been reinforced, says MEA after Munir, during visit to U.S., says his country would wait for India to build a dam, and then destroy it

The Hindu Bureau
NEW DELHI

Pakistan Army chief Field Marshal Asim Munir's latest nuclear threats represent "Pakistan's stock-in-trade", Randhir Jaiswal, Official Spokesperson of the Ministry of External Affairs, said on Monday.

The sharp response from the Ministry came after Field Marshal Munir, during his latest visit to the U.S., met leading members of the U.S. Central Command and the Pakistani community in Florida, and said Pakistan will use "all means" to defend its interests if India builds dams on the Indus.

"Nuclear sabre-rattling is Pakistan's stock-in-trade. The international community can draw its own



conclusions on the irresponsibility inherent in such remarks, which also reinforce the well-held doubts about the integrity of nuclear command and control in a state where the military is hand-in-glove with terrorist groups," said Mr. Jaiswal in a statement.

The Pakistan Army chief visited Florida for attend-



ing the U.S. Central Command change of command ceremony, as Admiral Brad Cooper took over from General Michael E. Kurilla.

At an event organised for the Pakistani diaspora, Field Marshal Munir said, "We will wait for India to build a dam, and when they do so, we will destroy it," according to media re-

ports. "We are a nuclear nation. If we think we are going down, we'll take half the world down with us," he was quoted as saying.

Mr. Jaiswal said it is regrettable that such remarks have been made from the soil of a friendly third country. "India has already made it clear that it will not give in to nuclear blackmail. We will continue to take all steps necessary to safeguard our national security," he said.

Meanwhile, Congress general secretary (communications) Jairam Ramesh condemned the "the most dangerous, provocative, and totally unacceptable remarks" by Field Marshal Munir. "It is bizarre that the U.S. establishment is giving such a man such special treatment," he said. (With PTI inputs)

पृष्ठभूमि संदर्भ

- **परमाणु सिद्धांत:** भारत का नो फर्स्ट यूज़ (NFU) सिद्धांत, पाकिस्तान के पास कोई ऐसी सीमा नहीं।
- **पूर्व उदाहरण:** कारगिल युद्ध (1999), ऑपरेशन पराक्रम (2001-02), उरी हमले (2016) के बाद भी पाकिस्तान की इसी तरह की धमकियाँ।
- **जल-रणनीतिक विवाद:** किशनगंगा, रतले जैसे जलविद्युत परियोजनाओं पर आपत्तियाँ।
- **पाकिस्तान की रणनीतिक संस्कृति:** पारंपरिक युद्ध से बचने और कूटनीतिक दबाव बनाने के लिए परमाणु धमकी का प्रयोग।

मुख्य परीक्षा हेतु विश्लेषण

1. भारत की राष्ट्रीय सुरक्षा पर असर

- **डिटरेंस (निरोध) की मजबूती:** भारत की सेकंड-स्ट्राइक क्षमता ऐसी धमकियों को निष्प्रभावी बनाती है।
- **जल-सुरक्षा:** बाँधों व जलविद्युत परियोजनाओं की सुरक्षा सुनिश्चित करने की आवश्यकता।
- **आतंकवाद से जुड़ाव:** परमाणु पोस्टरिंग के साथ असममित युद्ध रणनीति का प्रयोग।

2. अंतरराष्ट्रीय आयाम

- **वैश्विक अप्रसार चिंता:** पाकिस्तान की राजनीतिक अस्थिरता और सैन्य-आतंकी संबंधों के कारण परमाणु नियंत्रण प्रणाली पर सवाल।
- **अमेरिका की भूमिका:** ऐसे बयान के बावजूद मुनीर को मंच देना परमाणु जिम्मेदारी पर मिश्रित संदेश देता है।
- **क्षेत्रीय स्थिरता:** ऐसे बयान दक्षिण एशिया के नाजुक संतुलन को अस्थिर करते हैं।

3. कानूनी और नैतिक मुद्दे

- **अंतरराष्ट्रीय मानकों का उल्लंघन:** परमाणु हथियार की धमकी UN चार्टर और अप्रसार संधियों की भावना के विरुद्ध।
- **IWT की अखंडता:** बांध नष्ट करने की धमकी दुनिया की सबसे पुरानी जल-संधियों में से एक को कमजोर करती है।

आगे की राह

- **कूटनीतिक प्रयास:** पाकिस्तान की गैर-जिम्मेदाराना बयानबाज़ी को वैश्विक मंचों पर उजागर करना।
- **संरचना सुरक्षा:** महत्वपूर्ण जल परियोजनाओं की सुरक्षा और संरक्षा में सुधार।
- **रणनीतिक संचार:** NFU नीति के साथ विश्वसनीय प्रतिरोध क्षमता का प्रदर्शन।

- **वैश्विक दबाव:** UNSC, G20 और अन्य मंचों पर जिम्मेदार परमाणु आचरण के लिए दबाव।

निष्कर्ष

यह घटना दर्शाती है कि भारत-पाक संबंधों में अस्थिरता कायम है, और पाकिस्तान की सैन्य व्यवस्था परमाणु धमकियों का प्रयोग मनोवैज्ञानिक व कूटनीतिक हथियार के रूप में करती है। भारत की संतुलित लेकिन दृढ़ प्रतिक्रिया यह संदेश देती है कि “परमाणु ब्लैकमेल” को स्वीकार नहीं किया जाएगा, और राष्ट्रीय सुरक्षा तथा जिम्मेदार परमाणु नीति दोनों को साथ लेकर चला जाएगा। आने वाले समय में भारत को रणनीतिक मजबूती और कूटनीतिक संतुलन, दोनों पर बराबर ध्यान देना होगा।

UPSC Prelims Practice Question

Ques: भारत की परमाणु नीति के संबंध में निम्न में से कौन-सा सही है?

- (A) भारत No First Use (NFU) नीति अपनाता है।
- (B) भारत के पास प्रथम आक्रमण की नीति है।
- (C) भारत ने परमाणु अप्रसार संधि (NPT) पर हस्ताक्षर किए हैं।
- (D) भारत परमाणु हथियारों का प्रयोग केवल समुद्री क्षेत्रों में कर सकता है।

Ans : A)

UPSC Mains Practice Question

Ques: India–U.S. relations reflect both strategic convergence and policy divergences. Examine this statement in the context of the recent U.S. tariff policy. **(150 Words)**

लोकसभा ने आयकर (संख्या 2) विधेयक, 2025 पारित कर दिया है, जिसका उद्देश्य 1961 के आयकर अधिनियम को सरल, तार्किक और संक्षिप्त बनाना है। हालांकि यह विधेयक कानून की जटिलता घटाता है, लेकिन साथ ही यह कर अधिकारियों को तलाशी अभियानों के दौरान करदाताओं के ई-मेल, सोशल मीडिया अकाउंट्स और अन्य डिजिटल डेटा तक बलपूर्वक पहुँचने की व्यापक शक्ति देता है। इस प्रावधान ने निजता के अधिकार और इसके दुरुपयोग की आशंकाओं को जन्म दिया है।

Lok Sabha passes Income Tax Bill; officials' powers broadened

The proposed law will allow officials to forcibly break into personal emails and social media accounts of assesseees during search operations; the revised version has around 2.59 lakh words compared with the 5.12 lakh words in the I-T Act, 1961

T.C.A. Sharad Raghavan
NEW DELHI

The Lok Sabha on Monday passed the revised Income Tax Bill, 2025.

The Bill seeks to simplify, rationalise, and shorten the existing Income Tax Act, 1961. It also broadens the powers of income tax officials, allowing them to forcibly break into personal emails and social media accounts of assesseees during search operations.

Union Finance Minister Nirmala Sitharaman had introduced the previous version of the Bill in the Lok Sabha in February, following which it was sent to a Select Committee chaired by Baijayant Panda for a review. The Select Committee submitted its recommendations on July 21. Following this, the government on Friday withdrew the Bill to incorpo-



Opposition MPs troop to the Well of the House in the Lok Sabha during the Monsoon Session of Parliament on Monday. SANSAD TV

rate the suggestions made by the committee.

Ms. Sitharaman introduced the updated version – the Income Tax (No. 2) Bill, 2025 – in the Lower House on Monday. The Bill has around 2.59 lakh words compared with the 5.12 lakh words in the Income Tax Act, 1961. The number of chapters has been brought down to 23 from 47 and the number of Sections to 536 from 819.

In order to provide greater clarity, the new Bill has increased the number of tables to 57 from 18 and the number of formulae to 46 from six.

In search operations

Apart from these changes, the new Bill has also tweaked the powers of income tax officials during search and seizure operations.

The new Bill requires

any person “who is found to be in possession or control of” any books of account or other documents in electronic form to provide the authorised officer assistance in accessing these, “including access code, by whatever name called”.

Further, it allows the authorised officer to “override the access code to any computer system” if the access code is not made available.

The Select Committee defended these provisions in its report, saying that various “incriminating evidences and material are found/seized from electronic records including WhatsApp communications, emails, etc.” and that passwords for these are often not shared with officials. However, a few members of the committee submitted dissent notes calling for changes to these

provisions. Congress MP Amar Singh argued that the wording of the relevant section “gives very wide-ranging power to the government to force tax payees to hand over all types of personal digital data including passwords, chats, etc.” and asked for a reduction in these powers.

“This provision is arbitrary and [gives] excess powers to the authorities and there is every chance of misuse of this provisions and ultimately infringing the Right to Privacy of an individual guaranteed in the Constitution and reiterated by the Supreme Court in *Puttaswamy* case,” Revolutionary Socialist Party leader N.K. Premachandran said in his dissent note.

He added that the provisions in the original Income Tax Act, 1961 were sufficient and should be retained.

प्रारंभिक तथ्य (Prelims हेतु)

- **विधेयक का नाम:** आयकर (संख्या 2) विधेयक, 2025
- **उद्देश्य:** 1961 के आयकर अधिनियम को प्रतिस्थापित करना; सरलीकरण और तर्कसंगतता।
- **समीक्षा समिति:** बैजयंत पांडा की अध्यक्षता में चयन समिति (Select Committee)।
- **विपक्ष की आपत्ति:** निजता के अधिकार (के.एस. पुट्टस्वामी बनाम भारत संघ, 2017) का संभावित उल्लंघन।

पृष्ठभूमि संदर्भ

- **पुराने कानून की समस्या:** 1961 का अधिनियम बार-बार संशोधनों के कारण अत्यधिक जटिल हो गया था।
- **वैश्विक प्रवृत्ति:** कई देशों में कर जांच के लिए एन्क्रिप्टेड/पासवर्ड-संरक्षित डिजिटल डेटा तक पहुँच के प्रावधान जोड़े गए हैं।
- **डिजिटल सबूत की बढ़ती भूमिका:** टैक्स चोरी व मनी लॉन्ड्रिंग में व्हाट्सएप चैट, ई-मेल और क्लाउड डेटा महत्वपूर्ण सबूत बनते हैं।

मुख्य विश्लेषण (Mains हेतु)

- **सकारात्मक पहलू**
 - **सरलीकरण:** करदाताओं के लिए कानून को समझना आसान।
 - **दक्षता में वृद्धि:** विवादों और प्रक्रिया में देरी घटने की संभावना।
 - **डिजिटल युग के अनुरूप:** इलेक्ट्रॉनिक साक्ष्य को कानूनी रूप से मान्यता।
- **चिंताएँ और जोखिम**
 - **निजता का हनन:** व्यापक शब्दावली के कारण जांच का दायरा कर-संबंधी विषय से आगे बढ़ सकता है।
 - **दुरुपयोग की आशंका:** पर्याप्त निगरानी तंत्र के बिना अधिकारी शक्ति का गलत इस्तेमाल कर सकते हैं।
 - **संतुलन की कमी:** विधेयक में स्वतंत्र/न्यायिक अनुमोदन की स्पष्ट व्यवस्था नहीं है।
 - **संवैधानिक चुनौती:** पुट्टस्वामी फैसले के तहत न्यायिक समीक्षा की संभावना।
- **राजनीतिक एवं प्रशासनिक पहलू**
 - **संसदीय प्रक्रिया:** चयन समिति की सिफारिशें शामिल की गईं, लेकिन विरोधी दलों के असहमति नोट बने रहे।
 - **विपक्ष का रुख:** 1961 अधिनियम की पुरानी सीमाएँ बरकरार रखने और निजता सुरक्षा के लिए प्रावधान जोड़ने की मांग।

आगे की राह

- **‘इलेक्ट्रॉनिक साक्ष्य’ की परिभाषा स्पष्ट करें:** इसे केवल कर जांच से संबंधित सामग्री तक सीमित करें।
- **स्वतंत्र अनुमोदन तंत्र:** पासवर्ड तोड़ने से पहले न्यायालय/ट्रिब्यूनल की अनुमति अनिवार्य हो।
- **पारदर्शिता:** तलाशी अभियानों का ऑडिट ट्रेल रखा जाए।
- **जन-जागरूकता:** करदाताओं को उनके अधिकारों व दायित्वों के बारे में जागरूक करना।

निष्कर्ष

आयकर (संख्या 2) विधेयक, 2025 भारत के कर कानून में बड़ा बदलाव है — यह जहाँ सरलीकरण और स्पष्टता लाता है, वहीं डिजिटल डेटा तक पहुँच की व्यापक शक्तियों से निजता संबंधी गंभीर सवाल भी खड़े करता है। कर चोरी रोकने के लिए सशक्त प्रवर्तन जरूरी है, लेकिन इसे संवैधानिक अधिकारों और शक्ति के दुरुपयोग की रोकथाम के साथ संतुलित करना अनिवार्य है। असली परीक्षा इसके क्रियान्वयन और निगरानी तंत्र में होगी।

UPSC Prelims Practice Question

Ques: निम्न में से कौन-सा कथन आयकर (संख्या 2) विधेयक, 2025 के संबंध में सही है?

1. इसमें अध्यायों की संख्या 47 से घटाकर 23 कर दी गई है।
2. इसमें इलेक्ट्रॉनिक डेटा तक पहुँच के लिए कर अधिकारियों को पासवर्ड तोड़ने की शक्ति दी गई है।
3. इसे समीक्षा के लिए चयन समिति को भेजा गया था, जिसकी अध्यक्षता बैजयंत पांडा ने की थी।

नीचे दिए गए कूट का प्रयोग कर सही उत्तर चुनिए:

- (A) केवल 1 और 2 (B) केवल 2 और 3 (C) 1, 2 और 3 (D) केवल 1 और 3

Ans: C)

UPSC Mains Practice Question

Ques: भारत में कर प्रशासन सुधारों के संदर्भ में 1961 के आयकर अधिनियम और 2025 के प्रस्तावित आयकर विधेयक की तुलना करते हुए उनकी प्रमुख विशेषताओं एवं सीमाओं का विश्लेषण कीजिए। **(150 Words)**

संयुक्त राष्ट्र पर्यावरण कार्यक्रम (UNEP) के तहत वैश्विक प्लास्टिक प्रदूषण संधि को कानूनी रूप से बाध्यकारी बनाने के प्रयास, इंटरगवर्नमेंटल नेगोशिएटिंग कमेटी (INC) के चौथे सत्र में जिनेवा में गतिरोध में फंस गए। विवाद का केंद्र बिंदु है — प्लास्टिक उत्पादन में कटौती बनाम कचरा प्रबंधन सुधार। यह मतभेद वैश्विक पॉलिमर उत्पादन के यूरोप से दक्षिण व दक्षिण-पूर्व एशिया की ओर स्थानांतरण को भी दर्शाता है।

प्रारंभिक तथ्य

- वार्ता मंच: प्लास्टिक प्रदूषण पर INC।
- शुरुआत: 2022, UNEP के अधीन।
- मुख्य गुट:
 - हाई एम्बिशन कोएलिशन (HAC) – लगभग 80 देश, (EU, अध्यक्ष: नॉर्वे व रवांडा) – उत्पादन में कटौती/सीमा का समर्थन।
 - लाइक माइंडेड कंट्रीज़ (LMC) – ईरान, सऊदी अरब, कुवैत, बहरीन, चीन, क्यूबा (अनौपचारिक) – उत्पादन कटौती का विरोध।
- भारत की स्थिति: LMC के साथ; प्राथमिकता कचरा प्रबंधन व व्यवहारिक परिवर्तन पर।
- उद्योग का स्थानांतरण: यूरोप से दक्षिण व दक्षिण-पूर्व एशिया।
- मुख्य पॉलिमर: एथिलीन, प्रोपिलीन, स्टायरिन → पॉलीप्रोपिलीन, LDPE, LLDPE, HDPE, PET।
- निर्णय प्रणाली: लगभग सर्वसम्मति आवश्यक; बहुमत मतदान नहीं।
- अमेरिका का रुख: किसी भी उत्पादन कटौती का समर्थन नहीं, हालांकि "मजबूत संधि" की मांग पहले की थी।

पृष्ठभूमि संदर्भ

- प्लास्टिक प्रदूषण: हर साल 400+ मिलियन टन उत्पादन; केवल ~9% पुनर्चक्रण।
- आर्थिक हित: पेट्रोकेमिकल निर्यातक देश उत्पादन कटौती से आर्थिक हानि से बचना चाहते हैं।
- भारत का उद्योग पक्ष: ऑल इंडिया प्लास्टिक मैनुफैक्चरर्स एसोसिएशन — आवश्यक क्षेत्रों में प्लास्टिक की मांग को अन्य सामग्री से पूरा करना कठिन।
- लाभप्रदता में गिरावट: चीन के रिफाइनिंग संयंत्र ~50% क्षमता पर; वैश्विक मांग में कमी।

Rift between two blocs continues in Geneva Plastics Treaty negotiations

While one group of countries bats for production cuts to reduce pollution, the other group says the issue can be addressed through waste management; the plastics manufacturing industry has moved from Europe to South and Southeast Asia

Jacob Koshy
GENEVA

The deadlock between two blocs of countries on the best way to contain plastic pollution mirrors a shift in the global plastic and polymer-manufacturing industry, which in recent years has moved out of Europe and drifted towards South and Southeast Asia.

Since 2022, the United Nations Environment Programme has been spearheading efforts to get countries to evolve, by consensus, a legally binding treaty that commits them to address plastic pollution on land as well as in oceans.

However, two broad coalitions have evolved over four sessions of the Intergovernmental Negotiating Committee (INC) on Plastic Pollution here – the High Ambition Coalition (HAC) chaired by Norway and Rwanda, consisting of nearly 80 countries, including members of the European Union (EU), and the Like Minded Countries



No consensus: Two coalitions have evolved over four sessions of the Intergovernmental Negotiating Committee in Geneva. AP

(LMC), which includes Iran, Saudi Arabia, Kuwait, Bahrain, China and Cuba. While the latter is not a formal coalition like the HAC, it is a much smaller group of countries whose interests are aligned because they are all major petrochemical states.

India on Saturday had expressed solidarity with the LMC. Under the current rules of negotiation, countries cannot pass a proposal by a majority vote, and near-unanimous agreement is required.

The fundamental rift

between the two is that the HAC says plastic pollution cannot be contained without imposing cuts or capping production of plastic and its constituent, polymer. The LMC says plastic pollution can be addressed through waste management, and imposing production cuts would only cause disruptions in trade, rather than a meaningful reduction in plastic production and use.

An analysis in July by the Institute for Energy Economics and Financial Analysis (IEEFA) tracking

the flows of the main chemical constituents of plastic – ethylene, propylene, styrene and their derivatives polypropylene, low-density polyethylene, linear low-density polyethylene, high-density polyethylene and polyethylene terephthalate – showed that Asia dominated the global trade in primary plastic polymers, with 11 exporting and 18 importing countries.

Divergent stance

In North America, the United States was the largest exporter of these primary plastic polymers, while several European countries served as both importers and exporters. Trade volumes in Africa and South America were negligible. This year, the United States, which is part of neither coalition but had always pitched for a "strong treaty", said it would not support any proposals for production cuts.

India's support for the LMC echoes in a submission made by the All India

Plastic Manufacturers Association, an industry lobby, to the Chair of the INC 5.2, Ambassador Luis Vayas Valdivieso, on August 5. "We believe that any cap on the production of primary polymers will do more harm than good as its growing needs in a multitude of areas cannot be met with other materials in the quantities needed," says the submission.

"We ask that the INC focus on helping countries increase their waste management capabilities... and build programmes for behavioural change to eradicate littering." Independent observers said that the business case for petroleum and polymer refining in major economies was "weak". "Look at China for instance. Its petrochemical refining is working at 50% capacity. Several major refiners the world over are seeing that margins and demands for polymer products are declining," said David Azoulay, managing attorney, Center for International Environmental Law, at a seminar.

मुख्य विश्लेषण

• मुख्य मतभेद

• HAC का दृष्टिकोण:

- केवल कचरा प्रबंधन से बढ़ते प्लास्टिक उपयोग पर रोक नहीं लग सकती।
- उत्पादन पर सीमा/कटौती लगाना ही मूल कारण को संबोधित करता है।
- यह परिपत्र अर्थव्यवस्था (Circular Economy) और सतत विकास लक्ष्यों से मेल खाता है।

• LMC और भारत का दृष्टिकोण:

- उत्पादन कटौती से व्यापार बाधित होगा और विकासशील अर्थव्यवस्थाओं को नुकसान होगा।
- प्राथमिकता कचरा प्रबंधन अवसंरचना में सुधार पर होनी चाहिए।
- व्यवहार में बदलाव और पुनर्चक्रण तकनीकों पर ज़ोर दिया जाना चाहिए।

• भू-राजनीतिक और आर्थिक आयाम

- उद्योग का स्थानांतरण: एशिया में स्थानांतरण के कारण दक्षिण और दक्षिण-पूर्व एशियाई देशों की उत्पादन सीमा का विरोध करने में हिस्सेदारी बढ़ी है।
- पेट्रोकेमिकल निर्भरता: खाड़ी देशों की निर्यात-आधारित अर्थव्यवस्था पॉलिमर उत्पादन पर टिकी है।
- अमेरिका का रुख बदलना: संभवतः घरेलू पेट्रोकेमिकल लॉबी और शेल गैस-आधारित प्लास्टिक उत्पादन के प्रभाव से।

• पर्यावरणीय शासन की चुनौती

- सर्वसम्मति नियम: प्रगति धीमी करता है और छोटे गुटों को महत्वाकांक्षी प्रावधान रोकने का अवसर देता है।
- विखंडन का जोखिम: बाध्यकारी प्रावधानों के बजाय कमज़ोर, स्वैच्छिक प्रतिबद्धताओं का खतरा।
- न्यायसंगतता पर बहस: विकसित और विकासशील देशों की जिम्मेदारी का सवाल — जलवायु वार्ताओं जैसी स्थिति।

आगे का रास्ता

- मिश्रित रणनीति: सीमित उत्पादन कटौती + मज़बूत कचरा प्रबंधन निवेश।
- तकनीकी हस्तांतरण: विकासशील देशों को पुनर्चक्रण व जैव-अपघटनीय विकल्पों में सहायता।
- आर्थिक संक्रमण योजना: पेट्रोकेमिकल आधारित अर्थव्यवस्थाओं का विविधीकरण।
- जन-जागरूकता: एकल-उपयोग प्लास्टिक में कमी हेतु नागरिक भागीदारी।

निष्कर्ष

जिनेवा का गतिरोध दिखाता है कि पर्यावरणीय कूटनीति अक्सर आर्थिक हितों में उलझ जाती है। यदि उत्पादन कटौती और कचरा प्रबंधन के बीच संतुलन नहीं बना, तो संधि का प्रभाव सीमित रहेगा। भारत के लिए चुनौती है — औद्योगिक हित और पर्यावरणीय दायित्व के बीच संतुलित और दूरदर्शी नीति अपनाना।

UPSC Prelims Practice Question

Ques: वैश्विक प्लास्टिक संधि के संदर्भ में हाई एम्बिशन कोएलिशन (HAC) के बारे में निम्नलिखित में से कौन-सा/से कथन सही है/हैं?

1. इसकी सह-अध्यक्षता नॉर्वे और रवांडा करते हैं।
2. यह प्लास्टिक उत्पादन पर सीमा या कटौती का समर्थन करता है।
3. भारत HAC का संस्थापक सदस्य है।

नीचे दिये गए कूट का प्रयोग करके सही उत्तर चुनिए:

- (a) केवल 1 और 2
- (b) केवल 2 और 3
- (c) केवल 1
- (d) 1, 2 और 3

Ans: (a)

UPSC Mains Practice Question

Ques: जिनेवा प्लास्टिक संधि वार्ता में जारी गतिरोध, भारत की विकासात्मक प्राथमिकताओं और अंतरराष्ट्रीय पर्यावरणीय प्रतिबद्धताओं के बीच संतुलन स्थापित करने की चुनौती को उजागर करता है। इस पर आलोचनात्मक विश्लेषण कीजिए।
(150 Words)

शिवांगी बंसल बनाम साहिब बंसल (जुलाई 2025) में, सर्वोच्च न्यायालय ने इलाहाबाद उच्च न्यायालय के उस निर्देश का समर्थन किया जिसमें आईपीसी की धारा 498-ए (अब भारतीय न्याय संहिता की धारा 85) के तहत गिरफ्तारी या जबरन कार्रवाई पर दो माह का blanket निलंबन दिया गया था। इसे सुलह-सफाई को बढ़ावा देने के लिए "कूलिंग-ऑफ" अवधि के रूप में प्रस्तुत किया गया, लेकिन इस निर्णय की आलोचना हुई है कि यह लैंगिक न्याय को कमजोर करता है और घरेलू क्रूरता के खिलाफ सुरक्षा को कमजोर बनाता है।

A Court ruling with no room for gender justice

In its judgment, *Shivangi Bansal vs Sahib Bansal*, that was delivered in late July, the Supreme Court of India has effectively endorsed the suspension of the arrest or coercive action under the anti-cruelty law in Section 498-A of the erstwhile Indian Penal Code (IPC). Apart from being predicated on false premises, the judgment sets a dangerous precedent for both criminal justice and gender equality.

In many marriages, women suffer great levels of inequality. Apart from being discriminated against and stereotyped, they also face harassment and violence including torture. To redress violence in the domestic sphere, the Parliament has brought in laws such as Section 498-A in the IPC in 1983. Section 498-A IPC (Section 85 of the new Bharatiya Nyaya Sanhita) penalises cruelty against women, by her husband or his relative with imprisonment for three years and a fine. Cruelty is defined wide enough to include dowry harassment and driving the woman to suicide or injury to life or health.

The statement of objects of the Amending Act which brought in the law has underlined the need to expand the scope of the law to apply to all kinds of cruelty within marriage. This was done in the wake of a large number of dowry deaths and also noting that cruelty cases "culminate in suicide by, or murder of, the helpless woman concerned, constitute only a small fraction of the cases involving such cruelty". Penal legislation such as the Dowry Prohibition Act, 1961 were enacted to operate harmoniously with other laws enacted for violence against women. Therefore, Parliament, as the policymaker, after legislative deliberation and study, has chosen to enact the anti-cruelty law in this particular socio-cultural context.

Blanket protection from arrest

However, it is without properly appreciating these social realities that the Allahabad High Court directed that no arrest or coercive action must be taken against the accused persons for a 'cool-off' period of two months from the complaint. It also directed the district-level constitution of family welfare committees, to which cases are directed to be transferred to. These directions are now endorsed by the Supreme Court, amounting to a temporary but blanket protection for the accused from arrest or coercive action, when it is permitted by the criminal law.

Importantly enough, this was done in an individual dispute without examining in detail the socio-political implications of such a suspension. Nor was the State government heard in elaborate detail – at least going by the top court's judgment



Thulasi K. Raj
is a lawyer at the
Supreme Court
of India

– before approving the suspension concerning a central criminal enactment. As a result of the judgment and its binding nature, even when there is overwhelming evidence of this serious crime, no arrests can be made by the police for at least a period of two months after its filing. This move also places a chilling effect on the complainants, who are otherwise already disadvantaged and discouraged from filing police complaints. The safety of the complainant is also severely put at risk. Further, the delay and inaction of the police in a proper investigation of complaints pertaining to 'problems inside marriage' are also legitimised by the judgment.

Now, it might be true that family law jurisprudence in the country could improve with alternate dispute resolution mechanisms such as mediation, rather than adversarial litigation. There is substance in the general argument that in cases of divorce or custody of children, conciliatory and effective resolution is more desirable than a long adjudicative process. Family cases are also highly sensitive and emotionally charged, which makes them much more suitable for the former than the latter. These aspects do not, however, apply when serious allegations of violence are made which come under the ambit of the penal law.

The question of 'misuse'

The narrative of 'misuse' of the anti-cruelty law is often heard in popular discourse. Unfortunately, the Supreme Court itself has echoed a similar sentiment in a series of cases. In *Preeti Gupta and Anr. vs State Of Jharkhand and Anr.* (2010), the Court held that several cases which are not bona fide are filed under this provision. In *Sushil Kumar Sharma vs Union Of India and Ors.* (2005), the Court even said that "by misuse of the provision a new legal terrorism can be unleashed". In *Arnesh Kumar vs State Of Bihar and Anr.* (2014), the Court already issued strict guidelines before arrest in anti-cruelty cases. It directed "the State Governments to instruct its police officers not to automatically arrest when a case under Section 498-A of the IPC is registered but to satisfy themselves about the necessity for arrest under the parameters" under Section 41 of the earlier Criminal Procedure Code which deals with appearance before police officers. Such guidelines have already rendered police action difficult.

Yet, before the Court, apart from individual allegations, there is no concrete empirical data with evidence of any such 'misuse' of the anti-cruelty law. Every time the Court is faced with a dispute, it pertains to individual facts and counter versions. Being a complex social problem, this is also an area where the Court has

much less institutional competence to conclude that there is overall 'misuse'. To venture into the terrain of legislative wisdom, therefore, is outside the corners of judicial expertise.

One of the arguments often used is the allegedly low conviction rate in such cases, which is around 18% as per the National Crime Records Bureau (NCRB) data in 2022. This means that almost one out of five cases leads to conviction, which is much higher than those in several other offences. Even otherwise, a low conviction rate does not automatically translate into the misuse of the law. In a society such as ours, with close-knit and dominating family relationships, it is attributable to various factors such as the problems in investigation, systemic bias and social and familial pressure on the woman to settle matters. The requirement of family members having to testify in criminal court is a daunting task. Moreover, there is a high burden of proof of 'beyond reasonable doubt' in criminal cases in addition to the difficulty in finding evidence for violence in intimate spaces.

Survey findings

The NCRB recorded that at least 1,34,506 cases were registered under the law in 2022. The National Family Health Survey-5 has reported the ground reality – that there is a gross under-reporting of violence against women in several States. The rising number of cases, a report by the women's centre Humsafar said, "may be attributed to growing awareness among women about the law". Therefore, to draw conclusions of widespread misuse from individual cases "reflect institutional bias that exists within the criminal justice system" (A comprehensive study on the efficacy of Section 498-A).

Now, even if we assume that there are false cases filed under the law, the potential for misuse is inherent in any law. The veracity of the allegation under any criminal complaint can only be determined upon a proper investigation. Now, by selectively suspending the anti-cruelty law, the Court has made the victims of cruelty much more vulnerable than ever under India's justice system. To subject certain criminal provisions to a more rigorous test than the others also has effects on the uniformity and the consistency of the criminal law.

The Court itself reiterated in *Sushil Kumar Sharma* (2005), wherein the constitutional validity of this very law was under challenge, the settled legal principle that misuse of a law is no ground to strike it down. Now, it has acted exactly against this idea, making rigid the possibilities of victims of cruelty to aspire for any meaningful semblance of justice.

With the top court's selective suspension of the anti-cruelty law, victims of cruelty have been made more vulnerable under the justice system

प्रारंभिक परीक्षा के लिए प्रमुख तथ्य

- धारा 498-ए, आईपीसी → पति या उसके रिश्तेदारों द्वारा की गई क्रूरता को दंडित करती है; इसमें दहेज उत्पीड़न, महिला को आत्महत्या के लिए प्रेरित करना, तथा जीवन/स्वास्थ्य को चोट पहुँचाना शामिल है। दंड: अधिकतम 3 वर्ष + जुर्माना।
- अब: भारतीय न्याय संहिता की धारा 85 में समाहित।
- उच्च न्यायालय का निर्देश: गिरफ्तारी पर 2 माह का प्रतिबंध; ज़िला परिवार कल्याण समितियों को अनिवार्य रूप से संदर्भित करना।
- सुप्रीम कोर्ट का निर्णय: व्यक्तिगत मामले में आदेश को बरकरार रखा; समान मामलों में प्रभाव बाध्यकारी।

संबंधित मामले

- सुशील कुमार शर्मा बनाम भारत संघ (2005) – दुरुपयोग कानून को रद्द करने का आधार नहीं।
- प्रीति गुप्ता बनाम झारखंड राज्य (2010) – कुछ झूठे मामलों का उल्लेख, लेकिन कोई ठोस आँकड़ा नहीं।
- अर्नेश कुमार बनाम बिहार राज्य (2014) – 498-ए के तहत सख्त गिरफ्तारी दिशानिर्देश।

एनसीआरबी 2022 के आंकड़े

- 1,34,506 मामले दर्ज।
- दोषसिद्धि दर ~18% (कई अपराधों से अधिक)।
- NFHS-5: भारत में घरेलू हिंसा की उच्च स्तर की अंडर-रिपोर्टिंग।

पृष्ठभूमि संदर्भ

- विधायी उद्देश्य: 1983 में धारा 498-ए दहेज मौत और संगठित घरेलू क्रूरता की प्रतिक्रिया में लागू।
- संसदीय दृष्टिकोण: कानून, दहेज निषेध अधिनियम और अन्य लैंगिक संरक्षण प्रावधानों के साथ मिलकर काम करने के लिए बनाया गया।
- सामाजिक वास्तविकता: घरेलू हिंसा अक्सर निजी और नियंत्रित माहौल में होती है, जिससे साक्ष्य जुटाना कठिन होता है।

मुख्य परीक्षा के लिए विश्लेषण

1. न्यायिक तर्क एवं चिंताएँ

- उद्देश्य: मनमानी गिरफ्तारियों को कम करना, पारिवारिक विवादों में मध्यस्थता को प्रोत्साहन।
- आलोचना:
 - गंभीर दंडनीय अपराध को नागरिक विवाद की तरह लेना।
 - ऐसे मामलों में तत्काल कार्रवाई की उपेक्षा जहाँ जीवन/सुरक्षा को विश्वसनीय खतरा है।
 - संसद के सामाजिक-वैधानिक उद्देश्य की अनदेखी।

2. आपराधिक न्याय पर प्रभाव

- पीड़िता की सुरक्षा: गिरफ्तारी में देरी से शिकायतकर्ता प्रतिशोध/धमकी के जोखिम में।
- जांच की गुणवत्ता: "कूलिंग-ऑफ" अवधि से साक्ष्य नष्ट होने और गवाह प्रभावित होने की संभावना।
- एकरूपता: आपराधिक कानूनों के चयनात्मक निलंबन का उदाहरण।

3. दुरुपयोग बनाम डेटा

- तथ्यात्मक कमी: व्यापक दुरुपयोग सिद्ध करने के लिए कोई ठोस आंकड़ा नहीं; अधिकांश संदर्भ किस्सों पर आधारित।
- दोषसिद्धि दर का गलत अर्थ: कम दर का कारण दबाव में समझौता, निजी स्थानों में सबूत का अभाव—न कि मामलों की झूठी प्रकृति।

4. लैंगिक न्याय का दृष्टिकोण

- संरचनात्मक असमानता: महिलाएँ पहले से ही सामाजिक, आर्थिक और पारिवारिक बाधाओं का सामना करती हैं।
- संस्थागत पूर्वाग्रह: घरेलू क्रूरता मामलों में महिलाओं की गवाही पर न्यायिक संदेह पितृसत्तात्मक मानसिकता दर्शाता है।

आगे की राह

- संतुलित सुरक्षा:
 - गंभीर मामलों में तुरंत पुलिस सुरक्षा बनाए रखना।
 - Blanket प्रतिबंध की बजाय प्रारंभिक जांच या मजिस्ट्रेट की निगरानी अपनाना।

- डेटा-आधारित दृष्टिकोण: दुरुपयोग दर पर ठोस अध्ययन के बाद ही संरक्षण में बदलाव।
- प्रशिक्षण: पुलिस और न्यायपालिका को घरेलू हिंसा के लैंगिक पहलुओं पर संवेदनशील बनाना।
- वैकल्पिक विवाद समाधान: केवल वैवाहिक विवाद (जहाँ आपराधिक हिंसा न हो) तक सीमित।

निष्कर्ष

शिवांगी बंसल मामले में सुप्रीम कोर्ट का दो माह का गिरफ्तारी प्रतिबंध, विवाह में क्रूरता का सामना कर रही महिलाओं के लिए भारत के एक महत्वपूर्ण कानूनी संरक्षण को कमजोर करने का जोखिम पैदा करता है। मनमानी गिरफ्तारी रोकना उचित उद्देश्य है, लेकिन blanket निलंबन, पीड़िता की सुरक्षा के बजाय आरोपी की सुरक्षा को प्राथमिकता देता है। लैंगिक न्याय के लिए सुधार संतुलित, आंकड़ा-आधारित और मूल सुरक्षात्मक उद्देश्य के अनुरूप होने चाहिए—न कि दुरुपयोग के अप्रमाणित दावों पर आधारित।

UPSC Prelims Practice Question

Ques: शिवांगी बंसल बनाम साहिब बंसल (2025) मामले में सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय के संबंध में निम्न में से कौन-सा कथन सही है?

- (A) इसने धारा 498-ए को निरस्त कर दिया।
- (B) इसने कुछ मामलों में दो महीने की गिरफ्तारी स्थगन को बरकरार रखा।
- (C) इसने सभी दहेज उत्पीड़न मामलों में तुरंत गिरफ्तारी अनिवार्य कर दी।
- (D) इसने भारतीय न्याय संहिता के अंतर्गत नई सजाएं लागू कीं।

Ans: (b)

UPSC Mains Practice Question

Ques: धारा 498-ए आईपीसी (अब धारा 85, भारतीय न्याय संहिता) से जुड़े "दुरुपयोग कथन" का न्यायिक टिप्पणियों और आँकड़ों के आलोक में आलोचनात्मक विश्लेषण कीजिए। ऐसे सुधार सुझाइए जिससे लैंगिक न्याय और प्रक्रियात्मक निष्पक्षता दोनों सुनिश्चित हो सकें। (150 Words)

Page 10 : GS 3 : Indian Economy

भारत के सर्वोच्च न्यायालय ने गूगल, भारतीय प्रतिस्पर्धा आयोग (CCI) और एलायंस डिजिटल इंडिया फाउंडेशन (ADIF) की अपीलों को एक ऐतिहासिक प्रतिस्पर्धा-विरोधी (antitrust) विवाद में स्वीकार कर लिया है। मामला इस बात से संबंधित है कि क्या गूगल ने एंड्रॉइड पारिस्थितिकी तंत्र में अपने प्रभुत्व का दुरुपयोग करके प्रतिबंधात्मक ऐप वितरण और बिलिंग प्रथाओं को लागू किया था। इस पर आने वाला फैसला आने वाले वर्षों तक भारत की डिजिटल प्रतिस्पर्धा नीति को आकार देगा।

What will be the impact of Google antitrust case?

What were the findings of the Competition Commission of India's investigation into Google? Did the National Company Law Appellate Tribunal uphold the findings of the CCI? Why did the tribunal reduce the financial penalty from ₹936.44 crore to ₹266.69 crore?

EXPLAINER

John Xavier

The story so far: On August 8, the Supreme Court admitted an appeal filed by Alphabet Inc., the parent company of Google, against a judgment of the National Company Law Appellate Tribunal (NCLAT). The tribunal had earlier upheld, at least in part, the Competition Commission of India's (CCI) findings that Google had abused its dominant position in the Android ecosystem to indulge in anti-competitive practices. Alongside Google's appeal, the Court also admitted related petitions from the CCI itself and the Alliance Digital India Foundation (ADIF), which is a coalition of Indian startups critical of big tech dominance. A bench led by Justice P.S. Narasimha has listed the matter for a detailed hearing in November.

What has the CCI accused Google of? The CCI's investigation into Google began in 2020, spurred by complaints from app developers and industry groups who alleged that Google was using its market dominance in Android to push its own services and restrict fair competition.

By 2022, the Commission concluded that Google had engaged in multiple anti-competitive practices. Chief among them was the mandatory use of the Google Play Billing System (GPBS) for in-app purchases on the Play Store. This meant that developers had to use Google's payment processing system, paying a commission that typically ranged between 15% and 30%, rather than integrating their own billing solutions.

The regulator also found that Google exempted its own app YouTube from these billing requirements, giving them a cost advantage over competing services. This, the CCI argued, distorted the level playing field and harmed both rival developers and consumers.

In addition, the CCI highlighted that the Android licensing model required smartphone makers to pre-install Google's suite of apps – Search, Chrome, YouTube, and others – as a condition for access to the Google Play Store. According to the Commission, this handing restricted consumer choice and suppressed innovation from alternative app providers.

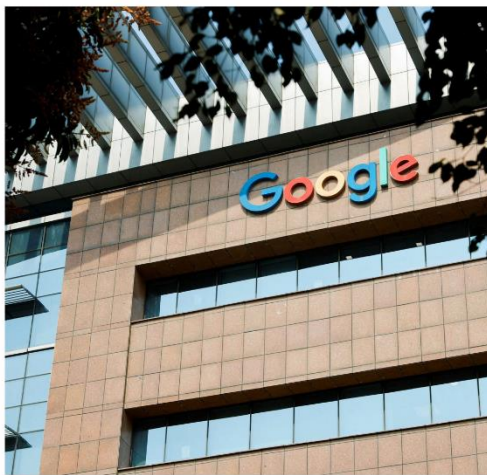
Based on these findings, the CCI imposed a fine of ₹936.44 crore on Google and issued a set of behavioural remedies, including directions to de-google Google's payment system from Play Store access, ensure transparency in billing data, and refrain from using such data to advantage its own services.

What is Google's defence?

Google rejected the CCI's conclusions, arguing that its practices were designed to enhance user experience, maintain security, and enable a sustainable business model for the Android ecosystem.

The company maintained that Android is an open-source operating system, available for free to device manufacturers, and that original equipment manufacturers (OEMs) are not obligated to install Google's proprietary apps if they choose to license the core Android platform without Play Store access. It argued that pre-installing a set of Google apps was a matter of efficiency and user convenience, and did not prevent users from downloading competing apps.

On the billing side, Google claimed that GPBS ensured safe and reliable



In court: A logo of Google is seen on its office building in Hyderabad. (AP/IST)

transactions for users, helping to prevent fraud and reduce payment failures. The commission fees, it said, were consistent with industry standards and provided developers access to Google's global infrastructure, distribution reach, and regular security updates.

Google also argued that exempting certain in-house services from GPBS was not anti-competitive but a recognition of differences in their business models. It pointed out that many leading Indian apps like PhonePe, Paytm, and Bazaar had grown successfully on Android, which shows that the market remained vibrant and competitive.

What was the NCLAT's judgment?

In March, the NCLAT delivered its ruling on Google's appeal against the CCI's 2022 order. The tribunal upheld several of the CCI's findings, agreeing that Google's mandatory billing policy and bundling of apps amounted to abuse of dominance. However, it reduced the financial penalty from ₹936.44 crore to ₹266.69 crore, reasoning that the original amount was disproportionate to the conduct in question. The NCLAT also struck down some of the CCI's behavioural directions, holding that certain remedies were either over-broad or lacked sufficient evidentiary basis. In May 2025, following a review petition, the tribunal reiterated two key directions that Google must be transparent about its billing data policies, and that it must not use such data to gain a competitive advantage for its own apps and services.

This partial victory left all parties dissatisfied. Google sought a complete reversal of the findings, the CCI wanted its original penalties and remedies restored in full, and ADIF argued that the tribunal had gone too easy on Google.

What's at stake now?

The case raises fundamental questions about how much control a dominant platform like Android should have over the devices and services it supports, and to what extent regulators can intervene in the name of competition.

For consumers, a ruling in favour of the CCI could mean more choice and potentially lower prices. If developers can bypass GPBS and use cheaper payment systems, they might pass on some of the savings to users. Greater transparency and restrictions on data use could also enhance privacy and fairness in app rankings and recommendations. However, industry observers warn that loosening Google's control could lead to more fragmentation in Android, with different devices offering inconsistent user experiences.

For smartphone makers, the verdict could influence licensing costs and product flexibility. If the Supreme Court upholds the CCI's original remedies, OEMs might gain more leeway to pre-install competing services or experiment with alternative Android versions without losing access to the Play Store. This could be especially significant for smaller Indian brands that have struggled to differentiate themselves in a Google-centric ecosystem.

For Indian startups and app developers, the case represents an opportunity to level the playing field

against a global giant. ADIF has argued that Google's policies not only limit payment options but also give it an undue edge in promoting its own apps. A strong anti-trust ruling could give local companies better bargaining power and distribution access.

For Google, the stakes go beyond India. The country is one of its largest markets by user base, and an adverse ruling here could trigger similar regulatory demands in other jurisdictions. It could also force Google to reconsider its global Android business model, especially if courts require it to unbundle services or open its billing systems.

What is the road ahead?

The Supreme Court's hearings in November will likely examine both the legal interpretation of "abuse of dominance" under the Indian competition law and the economic realities of platform markets. Whatever the outcome, the decision will set an important precedent for how India balances innovation, consumer protection, and market fairness in the digital era. With Android powering over 95% of smartphones in the country, the Court's ruling will directly influence how hundreds of millions of Indians access apps, make payments, and use mobile services in the years to come.

If the case ends with strong enforcement of the CCI's original directions, India could emerge as a leading example of robust digital market regulation outside the EU. On the other hand, if the Court sides with Google, it will reaffirm the status quo.

THE GIST

On August 8, the Supreme Court admitted an appeal filed by Alphabet Inc., the parent company of Google, against a judgment of the National Company Law Appellate Tribunal (NCLAT).

The CCI concluded that Google had engaged in multiple anti-competitive practices. Chief among them was the mandatory use of the Google Play Billing System (GPBS) for in-app purchases on the Play Store.

The Supreme Court's hearings in November will likely examine both the legal interpretation of "abuse of dominance" under the Indian competition law and the economic realities of platform markets.

पृष्ठभूमि

भारतीय प्रतिस्पर्धा आयोग (CCI) के निष्कर्ष – 2022

- इन-ऐप खरीद के लिए गूगल प्ले बिलिंग सिस्टम (GPBS) को अनिवार्य करना (15-30% कमीशन)।
- यूट्यूब को छूट → प्रतिद्वंद्वियों पर लागत लाभ।
- प्ले स्टोर एक्सेस के लिए गूगल ऐप्स का पूर्व-स्थापना बंडलिंग अनिवार्य।
- ₹936.44 करोड़ का जुर्माना + व्यवहारिक सुधार (Behavioural Remedies) लागू किए गए।

गूगल का पक्ष

- एंड्रॉइड ओपन-सोर्स है; ओईएम (OEMs) इसे प्ले स्टोर के बिना भी इस्तेमाल कर सकते हैं।
- पूर्व-स्थापना → उपयोगकर्ताओं की सुविधा के लिए।
- GPBS → सुरक्षित, विश्वसनीय भुगतान; कमीशन से पारिस्थितिकी तंत्र को समर्थन।
- भारतीय ऐप्स (PhonePe, Paytm) ने सफलता हासिल की है।

एनसीएलएटी (NCLAT) का निर्णय – 2025

- प्रभुत्व के दुरुपयोग के निष्कर्ष को बरकरार रखा।
- जुर्माना घटाकर ₹216.69 करोड़ किया (पहले अनुपातहीन माना गया)।
- व्यवहारिक सुधारों में संशोधन, बाद में दो प्रमुख पारदर्शिता निर्देश बहाल।

मुख्य मुद्दे

प्रभुत्व का दुरुपयोग

- क्या सेवाओं (ऐप + प्ले स्टोर) का बंडल करना प्रतिस्पर्धा अधिनियम की धारा 4 का उल्लंघन है?
- ओएस में बाजार शक्ति का उपयोग करके ऐप वितरण और भुगतान को प्रभावित करना।

प्लेटफॉर्म नियंत्रण बनाम बाज़ार की निष्पक्षता

- एक प्रमुख प्लेटफॉर्म नियम तय करने में कितनी दूर जा सकता है?
- विखंडन का जोखिम बनाम खुली प्रतिस्पर्धा की आवश्यकता।

डिजिटल संप्रभुता एवं स्टार्टअप पारिस्थितिकी तंत्र

- ADIF का तर्क: बिग टेक का नियंत्रण भारतीय स्टार्टअप्स के लिए भुगतान विकल्प और सौदेबाज़ी शक्ति को सीमित करता है।
- यह डिजिटल इंडिया लक्ष्यों को मज़बूत कर सकता है।

संभावित प्रभाव

यदि SC CCI के उपाय बरकरार रखे (प्रतिस्पर्धा-पक्षीय)

- उपभोक्ता → अधिक भुगतान विकल्प, इन-ऐप लागत में कमी, बेहतर गोपनीयता।
- स्टार्टअप्स → अधिक सौदेबाज़ी शक्ति, समान अवसर।
- OEMs → प्रतिस्पर्धी सेवाओं की पूर्व-स्थापना की स्वतंत्रता, एंड्रॉइड फोर्क्स की संभावना।
- वैश्विक उदाहरण → भारत ईयू की तरह डिजिटल बाज़ार विनियमन में अग्रणी बन सकता है।

यदि SC गूगल के पक्ष में फैसला दे

- यथास्थिति → एकीकृत पारिस्थितिकी तंत्र जारी।
- सुसंगत UX लेकिन गूगल के राजस्व मॉडल में कम बदलाव।
- भारत में आक्रामक विनियमन को हतोत्साहित कर सकता है।

आगे का रास्ता

- संतुलित विनियमन: उपभोक्ता विकल्प सुनिश्चित करना, बिना एंड्रॉइड पारिस्थितिकी तंत्र को अस्थिर किए।
- डेटा पारदर्शिता: प्रमुख प्लेटफॉर्म द्वारा आत्म-प्राथमिकता (Self-preferencing) को रोकना।
- स्टार्टअप समर्थन: वितरण एवं भुगतान चैनलों तक निष्पक्ष पहुंच अनिवार्य करना।
- आवधिक समीक्षा: तेजी से बदलते तकनीकी बाजारों में निरंतर निगरानी।

निष्कर्ष

गूगल एंटीट्रस्ट मामले भारत के उस दृष्टिकोण को परिभाषित करेगा जिसके तहत लगभग एकाधिकार वाले डिजिटल प्लेटफॉर्म को विनियमित किया जाएगा। सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय या तो उपभोक्ता अधिकार और प्रतिस्पर्धा को मज़बूती देगा या बिग टेक के एकीकृत पारिस्थितिकी तंत्र मॉडल को पुष्ट करेगा। एंड्रॉइड का भारत में 95% बाज़ार हिस्सा होने के कारण यह फैसला सीधे तौर पर करोड़ों भारतीयों के ऐप एक्सेस, भुगतान और इंटरनेट अनुभव को प्रभावित करेगा।

UPSC Prelims Practice Question

Ques: भारत में गूगल प्रतिस्पर्धा-विरोधी (Antitrust) मामले के संदर्भ में निम्नलिखित कथनों पर विचार कीजिए —

1. भारतीय प्रतिस्पर्धा आयोग (CCI) ने एंड्रॉइड पारिस्थितिकी तंत्र में प्रभुत्व के दुरुपयोग के लिए गूगल पर जुर्माना लगाया।
2. CCI के निष्कर्षों में से एक यह था कि गूगल ने इन-ऐप खरीद के लिए गूगल प्ले बिलिंग सिस्टम (GPBS) का उपयोग अनिवार्य किया।
3. सर्वोच्च न्यायालय ने CCI द्वारा सुझाए गए सभी व्यवहारिक सुधार (Behavioural Remedies) को पहले ही रद्द कर दिया है।

ऊपर दिए गए कथनों में से कौन-सा/से सही है/हैं?

- (a) केवल 1 और 2
- (b) केवल 2 और 3
- (c) केवल 1
- (d) 1, 2 और 3

Ans: (a)

UPSC Mains Practice Question

Ques: भारत में डिजिटल प्रतिस्पर्धा नीति के लिए गूगल प्रतिस्पर्धा-विरोधी मामले में सर्वोच्च न्यायालय की सुनवाई के महत्व पर चर्चा कीजिए। यह निर्णय नवाचार, उपभोक्ता अधिकारों और स्टार्टअप पारिस्थितिकी तंत्र के विकास के बीच संतुलन कैसे स्थापित कर सकता है? (150 Words)

Reviving civic engagement in health governance

The 'Makkalai Thedi Maruthuvam (Medicine at people's doorstep)' scheme, introduced in Tamil Nadu in August 2021, and the Karnataka's Gruha Arogya scheme, launched in October 2024 and expanded to all districts in June 2025, aim to deliver health care at doorsteps for persons with non-communicable diseases.

Several other States are implementing similar programmes. While such initiatives represent significant strides toward proactive health care, they also prompt a profound question: as the system strives to reach people's doorsteps, to what extent are citizens themselves able to reach, engage with, and influence health governance at different levels formally?

The subject of citizen engagement

Health governance, once a government-led function, now includes diverse actors such as civil society, professional bodies, hospital associations and trade unions. It operates through formal and informal social processes, with power dynamics shaping participation and influence. Public engagement in health policy processes is essential because it affirms self-respect, counters epistemic injustice and upholds democratic values by enabling people to shape decisions affecting their health and health-care services.

Inclusive participation strengthens accountability, challenges elite dominance and reduces corruption. Without it, health governance risks becoming oppressive and unjust. Moreover, engaging communities fosters collaboration with frontline workers, improves service uptake, and supports better health outcomes. It also builds mutual understanding and trust between communities and providers.

The National Rural Health Mission (NRHM), launched in 2005, institutionalised public engagement in India's health governance through platforms such as Village Health Sanitation and Nutrition Committees (VHSNCs) and Rogi Kalyan Samitis. These were designed to be inclusive, particularly of women and marginalised groups, and supported by untied funds for local



Meena Putturaj

is a public health researcher based in Bengaluru

As States begin to bring health care directly to doorsteps, steps must be taken to engage communities as active participants in shaping health systems

initiatives. In urban areas, key platforms for civic participation include Mahila Arogya Samitis, Ward Committees, and non-government organisation-led committees. Despite their potential, in some areas these committees have not been established, while in others where they do exist, they face persistent challenges such as ambiguous roles, infrequent meetings, underutilisation of funds, poor intersectoral coordination, and deeply rooted social hierarchies.

Where the problem lies

A major challenge in India's health system lies in the prevailing mindset toward public engagement. Policymakers, health administrators and providers often view communities as passive recipients of care rather than as active participants in shaping health systems. Programme performance is typically measured through target-based metrics, such as the number of "beneficiaries" reached, with little reflection on how programmes are implemented or experienced on the ground.

The use of the term "beneficiaries" itself signals a deeper issue: it frames citizens as objects of intervention, not as rights-holders or co-creators of health systems. Although the National Health Mission promotes bottom-up planning, including community participation in Programme Implementation Plans, such engagement is rare in practice.

Health governance spaces remain dominated by medical professionals, predominantly trained in western biomedical models. Health administrative leadership, across national, State, district, and sub-district levels, is typically held by doctors who are expected to learn public health administration on the job. Promotions are often based on seniority rather than public health expertise, reinforcing a medicalised and hierarchical system that remains disconnected from community realities.

Scholarly work on health policy suggests that resistance to public engagement often stems from concerns over increased workload, greater

accountability pressures, regulatory capture by dominant medical and capitalist interests, and the absence of a level playing field in governance processes.

In the absence of functional or inclusive engagement platforms, citizens often resort to alternative channels, such as protests, media campaigns, and legal action to make their voices heard. These responses reflect a deep and unmet need for participation, voice and accountability in health governance in India.

The need for a shift

A fundamental mindset shift is needed among governance actors. Community engagement must no longer be seen as merely to achieve programme targets. Treating people as instrumental to health outcomes is not only reductive but also deeply disrespectful to their agency and dignity. Participatory processes are as important as the outcomes they seek to achieve.

To enable meaningful community engagement in health governance, we must adopt a two-pronged approach. First, this involves actively empowering communities: disseminating information about health rights and governance platforms; fostering civic awareness early; making intentional efforts to reach marginalised groups; and equipping citizens with knowledge, tools, and resources needed to participate effectively in health care decision-making processes.

Second, we must sensitise health system actors to move beyond framing poor awareness as the sole reason for low health-seeking behaviour and health-care utilisation among people.

This narrow approach risks individualising blame, further victimising already vulnerable populations, and ignoring the structural determinants of health inequities. True transformation requires that health professionals view communities as partners, not passive recipients, and that they work collaboratively to address root causes. Establishing platforms for public engagement is a necessary starting point, but these platforms must be activated, strengthened, and made meaningful.

GS. Paper 02 Social Justice

Mains Practice Question: स्वास्थ्य शासन में नागरिक सहभागिता केवल सेवा प्रदायगी का साधन नहीं, बल्कि एक लोकतांत्रिक आवश्यकता है।" भारत की 'डोरस्टेप हेल्थकेयर' योजनाओं और 73वें व 74वें संविधान संशोधनों के अंतर्गत विकेन्द्रीकृत संस्थाओं की भूमिका के संदर्भ में चर्चा कीजिए। (150 words)

Context :

भारत में शासन में नागरिक भागीदारी एक संवैधानिक आदर्श है, जो 73वें और 74वें संविधान संशोधनों के अंतर्गत लोकतांत्रिक विकेंद्रीकरण में निहित है। सार्वजनिक स्वास्थ्य में समुदाय की भागीदारी जवाबदेही, समानता और उत्तरदायित्व सुनिश्चित करती है। हाल के घर-घर स्वास्थ्य सेवाओं वाले कार्यक्रम, जैसे तमिलनाडु का “मक्कलाई थीडी मरुथुवम” और कर्नाटक का “गृह आरोग्य”, सेवा पहुंच का उदाहरण हैं। लेकिन इसके साथ एक गहरा शासन संबंधी प्रश्न उठता है — क्या सभी नागरिक समान रूप से इस व्यवस्था तक पहुंच और प्रभाव बना पाते हैं?

मुख्य मुद्दे**1. स्वास्थ्य में नागरिक भागीदारी का महत्व**

- लोकतांत्रिक वैधता – निर्णय लेने की प्रक्रिया में जनता की आवाज़ सुनिश्चित करता है।
- जवाबदेही और पारदर्शिता – अभिजात वर्ग (elite) के कब्जे और भ्रष्टाचार को रोकता है।
- बेहतर सेवा वितरण – प्रदाताओं और समुदायों के बीच विश्वास बढ़ाता है।
- सशक्तिकरण – नागरिकों को अधिकार-धारक के रूप में देखता है, न कि केवल लाभार्थी के रूप में।

2. भारत में मौजूदा तंत्र

- राष्ट्रीय ग्रामीण स्वास्थ्य मिशन (NRHM), 2005 के अंतर्गत
 - ग्राम स्वास्थ्य, स्वच्छता और पोषण समितियां (VHSNCs)
 - रोगी कल्याण समितियां (Rogi Kalyan Samitis)
 - शहरी क्षेत्रों में महिला आरोग्य समितियां (Mahila Arogya Samitis)
- इनका उद्देश्य महिलाओं और हाशिए के वर्गों को शामिल करना और स्थानीय स्वास्थ्य प्राथमिकताओं के लिए अविबंधित निधि (untied funds) प्रदान करना था।

3. चुनौतियां

- सोच की समस्या – नीति-निर्माता नागरिकों को सह-निर्माता नहीं, बल्कि सेवा ग्रहण करने वाला मानते हैं।
- सतही भागीदारी – NHM के प्रावधान के बावजूद नीचे से ऊपर (bottom-up) योजना निर्माण दुर्लभ।
- चिकित्सकीय शासन – डॉक्टरों का प्रशासनिक पदों पर प्रभुत्व, लेकिन सीमित सार्वजनिक स्वास्थ्य प्रशिक्षण।
- सामाजिक पदानुक्रम – हाशिए के समूहों की आवाज़ अक्सर बाहर रह जाती है।
- अक्रियाशील मंच – समितियां या तो मौजूद नहीं, या निष्क्रिय, या फिर समन्वयहीन।

4. औपचारिक भागीदारी के अभाव में नागरिक प्रतिक्रिया

- विरोध प्रदर्शन, मीडिया अभियान, और जनहित याचिकाएं (PILs) मुख्य चैनल बन जाते हैं।
- ये दर्शाते हैं कि संरचित भागीदारी की आवश्यकता पूरी नहीं हो रही है।

आगे का रास्ता

A. समुदायों को सशक्त बनाना

- स्वास्थ्य अधिकारों और शासन तंत्र की जानकारी फैलाना।
- हाशिए के वर्गों को विशेष रूप से शामिल करना।
- स्वास्थ्य नीति चर्चाओं में भागीदारी के लिए क्षमता विकसित करना।

B. स्वास्थ्य तंत्र के कारकों को संवेदनशील बनाना

- समुदायों को साझेदार मानना, न कि केवल लाभार्थी।
- स्वास्थ्य असमानताओं के संरचनात्मक कारणों को समझना, न कि केवल "कम जागरूकता" को दोष देना।
- चिकित्सा प्रशासकों को सार्वजनिक स्वास्थ्य प्रशिक्षण देना।

C. भागीदारी मंचों को मजबूत करना

- VHSNCs, महिला आरोग्य समितियां, वार्ड समितियों को सक्रिय करना और वित्तपोषित करना।
- नियमित बैठकें, निधि के पारदर्शी उपयोग और जवाबदेही ऑडिट सुनिश्चित करना।

निष्कर्ष

स्वास्थ्य शासन में नागरिक भागीदारी को पुनर्जीवित करना केवल एक कार्यक्रमगत आवश्यकता नहीं बल्कि लोकतांत्रिक अनिवार्यता है। सेवा-प्रदान की मानसिकता से सहयोगात्मक शासन की ओर बदलाव जन विश्वास को मजबूत करेगा, स्वास्थ्य परिणामों में सुधार करेगा और संवैधानिक मूल्यों को बनाए रखेगा। घर-घर स्वास्थ्य योजनाओं को घर-घर लोकतंत्र के साथ जोड़ा जाना चाहिए — ताकि जनता की आवाज़ उस स्वास्थ्य तंत्र को आकार दे सके, जिस पर वे निर्भर हैं।